

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 5/6/2020 7:05:00 AM
Subject: FW: mondkapjes in het OV: spoed graag input
Received: Wed 5/6/2020 7:05:01 AM

Zie onder, zullen we even bellen? WPGroute lijkt mij wel begaanbaar gelet op wat we al eerder gedaan hebben via opdracht/noodverordening, toch?
 Heeft PG met jou hierover contact?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ <(10)(2e) @minjenv.nl>
Datum: woensdag 06 mei 2020 8:38 AM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (WBJA) <(10)(2e) @minszw.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - HBIZ <(10)(2e) @minienw.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/PR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: mondkapjes in het OV: spoed graag input

Allen,

Wellicht zijn jullie al uitgebreid bevraagd over het volgende, maar graag aanvullingen en inschattingen tbv de discussie *vandaag* in iccw en mccb.

Overwogen wordt mondkapjes per 1 juni verplicht te stellen in het OV. Vraag van het (kern) kabinet is welke rechtsbasis daarvoor geschikt is. Bij JenV hebben we gezien of dat kan vanuit arbo, algemene voorwaarden in het ov, art 7 wpg plus noodverordening of de nieuwe wet, of wellicht de wet personenvervoer. Eerste inschatting:

Ad (Arbo): dit is volgens ons geen geschikte basis. Arbo-regels (arbeidsomstandighedenregels) zijn er voor de gezondheid en veiligheid van personeel. De maskerverplichting heeft een ruimere achtergrond. @ (10)(2e) SZW is hier het eerstverantwoordelijke departement met veel meer kennis van zaken op dit terrein dan wij, kun jij (laten) aanvullen?

Ad (algemene voorwaarden):

De route van algemene voorwaarden lijkt niet handig. Het gebruik van kapjes moet immers verplicht zijn voor iedereen. Algemene voorwaarden zijn onderdeel van de overeenkomst tussen vervoerder en passagier. Die kun je in beginsel alleen wijzigen met instemming van degene die al een overeenkomst (lees abonnement) heeft. Dus voor de abonnement houders gaat de plicht niet zomaar werken.

Ook vermoed ik dat elke vervoerder zijn eigen algemene voorwaarden heeft. Dus je moet dan bij alle vervoerders separaat een wijziging laten doorvoeren (met wellicht inspraakprocedures voor reizigers etc). Geen idee hoe lang dat gaat duren, maar waarschijnlijk te lang.

Wel kan de rechter wegens onvoorziene omstandigheden de overeenkomst aanpassen, maar daarvan wil je niet afhankelijk zijn. En zeker niet wanneer er discussie kan ontstaan omdat het OMT niet eenduidig adviseert. Algemene voorwaarden suggereren iets van vrijwilligheid aan de kant van de passagier. Dat lijkt me een ongepast spoor wanneer je vanuit de overheid wilt dat passagiers zich allemaal op een bepaalde manier gaan gedragen vanuit een gezondheidsperspectief en je de naleving van de plicht eenvoudig wilt kunnen handhaven (zonder discussie aan poortjes en in treinen/bussen of iemand onder een afwijkend regime valt).

Ad (art. 7 Wpg): dit is mogelijk een basis (zie echter ad D, omdat een noodverordening slechts aan de orde is als gewoon recht onvoldoende soelaas biedt). Hierbij valt een regel uiteen in een verplichting voor de vervoerder (alleen mensen toelaten die...) en een verplichting voor de burger (alleen reizen met...).

Het OMT adviseert neutraal voor de niet-medische *mondneusmaskers*.

Als MVWS, alles afwegend, (toch) vindt dat dit een wenselijke bijdrage levert aan de bestrijding van de epidemie, dan zou hij die opdracht kunnen geven.

Vanwege de beperkte beoordelingsruimte en ten behoeve van de uniformiteit is het wenselijk dat zo'n aanwijzing uitdrukkelijk en duidelijk is.

@ (10)(2e), wat is jullie inschatting?

Ad (Twm COVID-19): in een nieuwe wet kun je natuurlijk van alles regelen, alleen is die nieuwe wet er nog niet.

Ad (andere optie): mogelijk biedt art. 72 Wet personenvervoer (Wpv) 2000 een basis. Dit verbiedt gedrag dat de orde, rust, veiligheid of goede bedrijfsgang verstoort of kan verstoren in het OV en bijbehorende voorzieningen (station, halte enz.). Art. 73 Wpv 2000 verplicht iedereen om aanwijzingen op te volgen die de vervoerder daarover geeft.

Dit is uitgewerkt in een amvb: art. 52 en 53 Besluit personenvervoer 2000. Het gaat dan o.a. om gedrag waardoor het OV of de taak van OV-personeel wordt gehinderd of belemmerd, dan wel op een andere wijze hinder of gevaar veroorzaakt of kan veroorzaken.

I&W is hier het eerstverantwoordelijke departement met veel meer kennis van zaken op dit terrein dan wij.

Uitgezocht moet worden of dit aanknopingspunten geeft voor een regel die aan de reizigers wordt gesteld. Als de vervoerders iets opgelegd moeten krijgen, biedt dit in elk geval geen basis.

@ (10)(2e), zou jij willen (laten) aanvullen?

(NB: wat is bijvoorbeeld "openbaar vervoer"? Vallen daar ook taxi's, veerboten en internationale treinen onder?).

Reactie heel graag zsm naar de in cc genoemden.

Hartelijke groeten,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security